

Nr. 51 / 16.04.2026

REPARTIZAT PENTRU AVIZARE LA COMISIA:1....3.....

Proiect de hotărâre
din ...16.04.2026...

**privind încheierea unui contract de asistență juridică
cu Cabinet individual de avocatură Durbacă Adina-Alexandrina**

Ionel Fliundra – Primarul Orașului Ghimbav, județul Brașov,

Văzând prevederile art. 1, alin. 2) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte administrative, prevederile art. 109, alin. 3, art. 129, alin. 1) și 14) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Raportul de specialitate al Secretarului general, Referatul de aprobare,

- ținând cont că prin HCL nr. 75/30.05.2018 Consiliul Local a aprobat în conformitate cu prevederile OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte administrative, achiziționarea serviciilor de consultanță și asistență juridică și reprezentare a Orașului Ghimbav, a Consiliului Local Ghimbav, a Primarului Orașului Ghimbav, a Comisiei Locale de Aplicare a Legilor Fondului Funciar Ghimbav, precum și a tuturor comisiilor, serviciilor și compartimentelor de specialitate, prin contractarea unor servicii de avocatură pentru litigii și rapoarte juridice viitoare în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat,

-având în vedere complexitatea cauzelor și multitudinea procedurilor ce se efectuează într-un dosar de instanță și a actelor ce se întocmesc pentru instrumentarea cauzei, respectiv emiterea de întâmpinări, note de ședință, administrare de probe, audieri de martori, întocmire adrese iar unde este cazul întocmirea de cereri de chemare în judecată, plângeri penale, etc.

- având în vedere faptul că pe rolul instanței la Tribunalul Brașov a fost înregistrat Dosarul nr. 1182/62/2026, acțiune promovată de reclamanta SC Wasval SRL cu sediul în Mun. Iași, cu obiect: litigiu privind achizițiile publice;

- luând în considerare faptul că în cadrul Compartimentului juridic din cadrul Primăriei este angajat un singur consilier juridic,

- deoarece se impune asigurarea continuității în efectuarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare în condițiile legii, în toate gradele de jurisdicție,

- atribuirea în exclusivitate a reprezentării juridice personalului propriu nefiind posibilă datorită volumului mare de lucru,

- apreciind că experiența dobândită de d-na Durbacă Alexandrina Adina o recomandă ca fiind cea mai potrivită pentru susținerea unor litigii,

În temeiul art. 129, alin. 2, lit. c), alin. 4, lit. e) și f), alin. 6, lit. c) și art. 139, alin. 1 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ,

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Se aprobă angajarea unui avocat, respectiv închirierea unui contract de asistență juridică cu Cabinet individual de avocatură Durbacă Adina-Alexandrina, în vederea reprezentării Orașului Ghimbav după cum urmează:

Nr. Crt.	Dosar/Instanța	Obiect/Parte
1.	Dosar nr. 1182/62/2026 Tribunalul Brașov	Litigiu privind achizițiile publice Reclamant: SC Wasval SRL Iași


Art. 2. Se împuternicește d-na avocat Durbacă Adina-Alexandrina să formuleze și să semneze cereri, excepții, apărări și să exercite căile de atac până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzelor prevăzute la art. 1, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se însărcinează Primarul Orașului Ghimbav prin compartimentele de specialitate.

Vizat pentru legalitate
Secretar general
Szinatovici Dan



Inițiator
Primar,
Ionel Fliundra



FP 07 - 01



R O M Â N I A
JUDEȚUL BRAȘOV
PRIMĂRIA ORAȘULUI GHIMBAV

Str. Lungă nr. 2, GHIMBAV, cod 507075,

Tel/fax: 40-268 - 25.80.06 / 25.83.55

www.primaria-ghimbav.ro, E-mail: relatiipublice@primaria-ghimbav.ro

Nr. 17.019 / 15.04.2026

Referat de aprobare

privind încheierea unui contract de asistență juridică cu Cabinet individual de avocatură Durbacă Adina-Alexandrina

Văzând dispozițiile:

- art. 109, alin. 3 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ potrivit căroră „Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii”

- art. 1, alin. 2) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte administrative conform căroră „În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. 1) nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

b) consiliilor locale.....pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale”.

având în vedere referatul de specialitate emis de către Secretarul general al Orașului Ghimbav,

ținând cont că prin HCL nr. 75 din 30.05.2018, Consiliul Local Ghimbav a aprobat, în conformitate cu prevederile OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte administrative, achiziționarea serviciilor de consultanță și asistență juridică și reprezentare a Orașului Ghimbav, a Consiliului Local Ghimbav, a Primarului Orașului Ghimbav, a Comisiei Locale de Aplicare a Legilor Fondului Funciar precum și a tuturor comisiilor, serviciilor și compartimentelor de specialitate prin contractarea unor cabinete de avocatură pentru litigii și rapoarte juridice viitoare în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat.

atribuirea în exclusivitate a reprezentării juridice personalului propriu nefiind posibilă datorită volumului mare de lucru,

propun Consiliului Local al Orașului Ghimbav aprobarea Proiectului de hotărâre în forma inițiată.

Primar,
Ionel Fliundra



R O M Â N I A
JUDEȚUL BRAȘOV
PRIMĂRIA ORAȘULUI GHIMBAV

Str. Lungă nr. 2, GHIMBAV, cod 507075,
Tel/fax: 40-268 - 25.80.06 / 25.83.55

www.primaria-ghimbav.ro, E-mail: relatiipublice@primaria-ghimbav.ro

Nr. 17.012/15.04.2026

Referat de specialitate

privind încheierea unui contract de asistență juridică cu Cabinet individual de avocatură Durbacă Adina-Alexandrina

Văzând prevederile art. 1, alin. 2) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte administrative, prevederile art. 109, alin. 3, art. 129, alin. 1) și 14) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare,

- ținând cont că prin HCL nr. 75 din 30.05.2018 Consiliul Local Ghimbav a aprobat, în conformitate cu prevederile OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte administrative, achiziționarea serviciilor de consultanță și asistență juridică și reprezentare a Orașului Ghimbav, a Consiliului Local Ghimbav, a Primarului Orașului Ghimbav, a Comisiei Locale Ghimbav de Aplicare a Legilor Fondului Funciar precum și a tuturor comisiilor, serviciilor și compartimentelor de specialitate prin contractarea unor cabinete de avocatură pentru litigii și rapoarte juridice viitoare în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat.

- luând în considerare complexitatea cauzelor și multitudinea procedurilor ce se efectuează într-un dosar de instanță și a actelor ce se întocmesc pentru instrumentarea cauzei, respectiv emiterea de întâmpinări, note de ședință, administrarea de probe, audieri de martori, întocmire adrese iar unde este cazul întocmirea de cereri de chemare în judecată, plângeri penale, etc,

- având în vedere faptul că pe rolul instanței la Tribunalul Brașov a fost înregistrat Dosarul nr.1182/62/2026, acțiune promovată de reclamanta SC Wasval SRL cu sediul în mun. Iași, cu obiect al dosarului: litigiu privind achizițiile publice;

- ținând cont de faptul că în cadrul Compartimentului juridic din cadrul Primăriei este angajat un singur consilier juridic,

- deoarece se impune asigurarea continuității în efectuarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare în condițiile legii în toate gradele de jurisdicție,

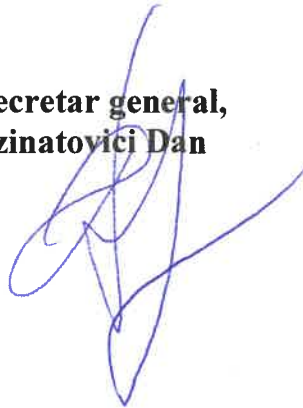
- atribuirea în exclusivitate a reprezentării juridice personalului propriu nefiind posibilă datorită volumului mare de lucru,

- apreciind că experiența dobândită de d-na Durbacă Adina-Alexandrina o recomandă ca fiind cea mai potrivită pentru susținerea unor litigii,

- propun încheierea unui contract de asistență juridică cu Cabinet individual de avocatură Durbacă Adina Alexandrina în vederea reprezentării Orașului Ghimbav în acțiunea înregistrată pe rolul instanței de judecată, după cum urmează:

Nr. Crt.	Dosar/Instanța	Obiect/Parte
1.	Dosar nr. 1182/62/2026 Tribunalul Brașov	Litigiu privind achizițiile publice Reclamant: SC Wasval SRL Iași

**Secretar general,
Szinatovici Dan**



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
B-DUL 15 NOIEMBRIE NR. 45
BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Camera SALA T5



Destinatar:
UNITATEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ ORAȘ GHIMBAV
PRIN REPREZENTANT LEGAL
GHIMBAV, LUNGĂ, nr. 2 județul
BRAȘOV

de redactat
+
dvs + avocat A. Parbu
09.04.26
Guy

DOSARUL NR. 1182/62/2026

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: Litigiu privind achizițiile publice –
Executare contract

CITAȚIE

emisă la 03 Aprilie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera SALA T5, Complet capb5, în data de 21 Aprilie 2026, ora 10:00 în calitate de **pârât**, în proces cu **WASVAL SRL PRIN REPREZENTANT LEGAL** în calitate de reclamant.

În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

Cu un exemplar al cererii de chemare în judecată, precum și al înscrisurilor atașate; depuneți întâmpinare în termen de 5 zile de la comunicare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe și de a invoca alte excepții în afara celor de ordine publică. Depuneți copia dosarului de achiziții publică. "Potrivit art. 154 alin. 6 C. pr. Civ. puteți solicita instanței comunicarea tuturor actelor de procedură prin poștă electronică (email). În acest sens, puteți utiliza cererea tip pe care o regăsiți pe Portalul Instanțelor de judecată sau orice altă cerere din care să rezulte solicitarea dvs."

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,

A.P. 03.04.2026 13:57:42, nr. citatie: 2 din 2



TRIBUNALUL BRASOV

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, WASVAL SRL, persoană juridică română, cu sediul în municipiul Iași, str. 14 Decembrie 1989 nr. 8A, CUI RO17496435, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/2313/2005, reprezentată legal de Tudurachi Claudiu Valentin și convențional de Avocat Pârvulescu Minuca Catrinel,

în contradictoriu cu

UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ ORAȘ GHIMBAV, cu sediul în orașul Ghimbav, str. Lungă nr. 2, jud. Brașov, reprezentată prin primar,

in temeiul Legii 554/2004 a contenciosului administrativ si al Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm instanței de judecata ca, prin hotărârea ce o va pronunța în cauza, sa:

- 1. să oblige pârâta UAT Ghimbav prin Primar la executarea integrală, efectivă și de bună-credință a obligațiilor contractuale derivate din încheierea Contractului nr. 8/6467 din 14.03.2025, având ca obiect delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție în Orașul Ghimbav, inclusiv prin emiterea ordinelor lunare/comenzilor de lucru și punerea în aplicare a programului anual de prestare;**
- 2. să oblige pârâta UAT Ghimbav prin Primar la asigurarea tuturor condițiilor administrative și logistice necesare executării serviciului public delegat;**
- 3. să oblige pârâta UAT Ghimbav prin Primar la plata cheltuielilor de judecată.**

pentru următoarele:

Titlu: inregistrare actiune Wasval SRL
De la: cabinetdeavocat.mp@gmail.com
Către: trbrasov@just.ro
Data: 30.03.2026 22:43:17

Instanță: Tribunalul Brașov
Data primirii: 30.03.2026 22:45
Data imprimării: 31.03.2026 11:47
Dimensiune: 71 pagini
Număr dosar: 1182/62/2026

Atașamente:

1. Wasval_actiune executare contract.pdf (639,99 KB)
2. Notificare .pdf (1,76 MB)
3. Răspuns la notificare nr.233 din 22.09.2025.pdf (177,42 KB)
4. DOCUMENTE GHIMBAV.pdf (3,68 MB)

Mesaj:

Buna seara,

Va adresam rugamintea sa inregistrati cu data de astazi, actiunea si anexele sale .

Cu multumiri,

Av. Minuca Parvulescu
0744507811



CONSIDERENTE

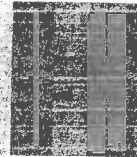
I. SITUAȚIA DE FAPT

Prezenta cauză are ca obiect neexecutarea culpabilă, expresă și continuă, de către o autoritate publică locală, a unui contract administrativ având ca obiect prestarea unui serviciu public esențial de interes comunitar, respectiv serviciile de dezinsecție, deratizare și dezinsecție pe raza Orașului Ghimbav.

Premisa juridică a raportului litigios a fost creată prin aprobarea, la nivelul autorității deliberative locale, a studiului de fundamentare, a regulamentului, a caietului de sarcini și a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinsecție, prin HCL nr. 28/28.03.2024, documentele de atribuire indicând în mod expres că, în baza acestei hotărâri și a cadrului legal specific serviciilor comunitare de utilități publice și serviciului de salubritate, se impunea inițierea procedurii de achiziție pentru delegarea gestiunii activităților DDD în Orașul Ghimbav.

Ulterior, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a publicat documentația aferentă delegării gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție ale Orașului Ghimbav, descriind în mod clar natura serviciilor contractate, domeniul lor de executare, durata contractului și condițiile tehnice și profesionale impuse operatorului. Documentația relevă fără echivoc că obiectul delegării îl constituie servicii efective de dezinsecție interioară și exterioară, deratizare interioară și exterioară, dezinsecție interioară, tratamente împotriva căpușelor și larvicidare, toate integrate în sfera serviciului public de salubritate. Contractul urma să fie încheiat pe o durată de 48 de luni, iar prestarea serviciilor trebuia realizată în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

Aceeași documentație de atribuire a impus operatorului condiții tehnice și profesionale severe, proprii unui contract cu executare continuă, serioasă și organizată, nu unei simple prestații ocazionale la discreția autorității. În mod relevant, ofertantul trebuia să dovedească experiență similară, să asigure personal minim solicitat pentru întreaga durată a prestării serviciului, respectiv minimum 15 operatori calificați și atestați pentru realizarea serviciilor de dezinsecție, deratizare și dezinsecție, precum și dotări tehnice corespunzătoare, inclusiv utilaje și autovehicule specifice. Aceste cerințe, asumate de operator în etapa atribuirii și integrate în economia contractului, infirmă din chiar documentele pârâtei orice teză ulterioară potrivit căreia serviciul ar fi unul pur aleatoriu, sporadic sau lipsit de obligații de organizare și disponibilitate continuă.



În urma derulării procedurii, între părți s-a încheiat Contractul nr. 8/6467 din 14.03.2025, având ca obiect delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție în Orașul Ghimbav. Chiar din documentația tehnică și economică aferentă acestui raport juridic rezultă că executarea nu era lăsată la nivelul unei simple eventualități, ci era structurată pe un grafic concret de lucrări, cu frecvențe minime și intervale calendaristice clare. În propunerea de grafic de execuție pentru perioada aprilie 2025 – februarie 2026 apar, spre exemplu, pentru dezinsecția exterioară împotriva țânțarilor intervenții de 2–3 ori pe lună în lunile mai, iunie, iulie, august și septembrie, iar pentru alte activități sunt prevăzute 3–6 acțiuni anual sau frecvențe similare, cu date calendaristice determinate.

Prin urmare, încă de la data încheierii contractului, raportul juridic a fost construit pe premisa unei executări reale, ritmice, programate și predictibile, pârâta asumându-și în mod implicit și explicit obligația de a asigura mecanismele administrative necesare derulării efective a acestor prestații. Nu ne aflăm, așadar, în fața unei simple facultăți discreționare a autorității locale, ci în fața unui contract administrativ care operaționalizează o obligație legală de organizare și asigurare a serviciului public de salubritate, din care activitățile DDD fac parte. Legea nr. 101/2006 include în mod expres dezinsecția, dezinsecția și deratizarea în aria serviciului public de salubritate, iar cadrul ANRSC reglementează în prezent aceste activități prin Ordinul nr. 97/2025, care a înlocuit vechiul regulament-cadru aprobat prin Ordinul nr. 82/2015.

În pofida acestui cadru contractual și normativ ferm, după semnarea contractului, pârâta nu a asigurat executarea normală a prestațiilor asumate. Din contră, aceasta a refuzat, în mod repetat și sistematic, să pună în mișcare mecanismul contractual, prin neemiterea comenzilor/ordinelor de lucru corespunzătoare serviciilor prevăzute în graficul de execuție și printr-o conduită administrativă de tergiversare și blocaj, incompatibilă cu exigențele bunei-credințe în executarea contractelor administrative.

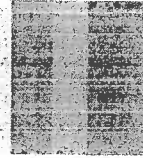
Față de această pasivitate culpabilă și din dorința de soluționare amiabilă a diferendului, subscrisa a fost nevoită să formuleze notificarea/plângerea prealabilă nr. 233/2025, comunicată prin intermediul BEJ Corsate Alin, prin care a adus la cunoștința autorității contractante neexecutarea obligațiilor asumate prin Contractul nr. 8/6467/14.03.2025 și a solicitat punerea de îndată în executare a contractului, inclusiv emiterea comenzilor de lucrări și încetarea oricărei forme de obstrucționare a activităților DDD. Ulterior, prin adresa de revenire transmisă în luna martie 2026, subscrisa a reiterat cererea de executare integrală și corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Departa de a remedia neexecutarea, pârâta a ales să o confirme și să o oficializeze prin răspunsul expres emis la data de 29.09.2025. Din cuprinsul acestui răspuns, astfel cum rezultă din înscrisul comunicat de autoritate, pârâta a susținut, în esență, că nu a emis

Minuca Parvulescu – Cabinet de Avocat

Bd. Carol I nr. 50, etaj 2, ap. 5, sector 2, Bucuresti

E-mail: cabineideavocat.MP@gmail.com



comenzi de lucrări din motive pretins independente de voința sa, generate de ploi abundente, că necesitatea efectuării serviciului public este determinată de factori „obiectivi”, că prestarea serviciilor se face în baza ordinului lunar dat de delegatar și că, în plus, prestarea ar fi condiționată de alocarea bugetară aprobată de Consiliul Local. Prin același răspuns, pârâta a negat existența unei obligații a sale de a emite comenzi și a contestat inclusiv susținerile reclamantei privind obstrucționarea activității și necesitatea menținerii resurselor umane minime. Acest răspuns nu reprezintă o simplă poziție defensivă, ci un refuz administrativ expres de executare a contractului. (Acest aspect rezultă din înscrisul emis de pârâtă, atașat prezentei acțiuni, precum și din imaginile comunicate în dosar.)

Din momentul exprimării acestei poziții, neexecutarea contractului a devenit explicită, formală și asumată de autoritatea contractantă. În loc să își îndeplinească obligațiile ce decurg din contractul administrativ și din regimul legal al serviciului public de salubritate, pârâta a încercat să transforme mecanismul de executare al contractului într-o facultate discreționară, lăsând la aprecierea unilaterală a autorității, deși această teză contrazice atât structura documentației de atribuire, cât și însăși natura serviciului public delegat.

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 51/2006 și ale Legii nr. 101/2006, precum și în baza HCL nr. 28/28.03.2024, pârâta a inițiat procedura de delegare a gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție, componente ale serviciului public de salubritate.

Documentația de atribuire a stabilit, în mod clar și imperativ:

- caracterul continuu și periodic al serviciului;
- frecvențe minime de intervenție;
- existența unui program anual de execuție;
- obligația operatorului de a asigura resurse umane și tehnice corespunzătoare.

Potrivit art. 2.1 din Contractul nr. 8/6467 din 14.03.2025 „*Obiectul contractului îl constituie delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție în orașul Ghimbav.*” De asemenea, conform art. 2.3 din același contract „*Prestarea lucrărilor se va face conform programului aprobat de orașul Ghimbav.*” În egală măsură, potrivit art. 3 „*Prestarea serviciilor prevăzute în programul anual se va face în baza ordinului lunar dat de delegatar.*”



Din coroborarea acestor dispoziții rezultă fără echivoc că executarea contractului presupune existența unui mecanism administrativ concret, respectiv emiterea ordinelor/comenzilor de lucru.

Cu toate acestea, după încheierea contractului, pârâta a refuzat în mod sistematic să emită aceste ordine, blocând în mod direct executarea prestațiilor.

Ca atare, ne vedem nevoiti sa promovam prezenta actiune, pe care o consideram intemeiata si justificata, asa cum vom arata in cele ce urmeaza.

2. ARGUMENTATIE IN DREPT

2.1. ANALIZA OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE

Conform Art. 2.1–2.2 din contract, obiectul acestuia este reprezentat de prestarea activităților DDD, serviciu de interes public, necesar pentru protejarea sănătății și siguranței locuitorilor orașului Ghimbav.

Conform art. 2 și 3 din contract, UAT Ghimbav are obligația de a asigura punerea în aplicare a contractului prin emiterea comenzilor corespunzătoare serviciilor DDD, în baza graficului anual stabilit.

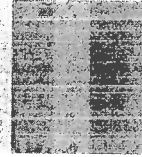
Prestarea serviciilor prevăzute în programul anual se va face în baza ordinului lunar dat de delegatar. Ordinul se va transmite la finalul lunii pentru luna următoare. În ordinul de începere se vor specifica acțiunile care se vor executa și datele de executare ale acestora și se vor pune în concordanță cu prevederile programului anual.

De asemenea, potrivit prevederilor contractuale, autoritatea contractantă trebuie să asigure condițiile necesare executării serviciilor, inclusiv prin colaborare instituțională, acces pe domeniul public și respectarea fluxului de lucru notificat de operator.

În mod contrar prevederilor articolelor 3, 4 și 5 din contract, UAT Ghimbav:

- nu a emis comenzile de lucrări prevăzute în graficul anual;
- a obstrucționat în mod direct activitatea operatorului, întorcând echipele din teren fără justificare legală;
- a refuzat punerea în executare a unui contract aflat în derulare.

Mai mult, s-a constatat o obstrucționare activă a operatorului WASVAL SRL prin trimiterea înapoi a echipelor din teren, ceea ce echivalează cu refuzul implicit de executare.



Astfel de acțiuni constituie o încălcare vădită a obligațiilor legale și contractuale ale autorității contractante.

Totodata, mentionam ca autoritatea s-a prevalat in permanenta de faptul ca „*programul va fi stabilit în funcție de necesitate și condiții meteo*”. O astfel de formulare nu doar că este lipsită de fundament legal, dar reprezintă o eludare voită a obligațiilor legale și contractuale pe care Primăria Orașului Ghimbav le are în materia executării activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (DDD).

In acest sens apreciem ca obligația UAT de a organiza DDD este imperativă, nu facultativă. Conform Regulamentului cadru al serviciului de salubritate a localităților din 09.03.2015 - parte integrantă din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 și ulterior, Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, din 26.02.2025 - parte integrantă din Ordinul ANRSC nr. 97/2025, autoritățile administrației publice locale au obligația expresă de a asigura tratamentele DDD cu o frecvență obligatorie (trezări/tratamente multiple/lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise/ minimum 3 tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie.) Așadar, „necesitatea” este deja definită de norma legală, iar „**condițiile meteo**” **nu pot fi invocate decât punctual, pentru decalări de zile, nu pentru amânări sine die.**

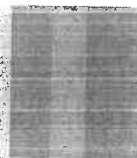
Astfel, contractul încheiat între UAT Ghimbav și operatorul autorizat Wasval creează obligații ferme, nu opționale. Emiterea comenzilor de executare nu este un moft al autorității, ci o obligație asumată, iar refuzul tacit sau tergiversarea constituie încălcare gravă a legii și a clauzelor contractuale, atrăgând răspunderea personală a factorilor decizionali.

Nedispunerea lucrărilor de DDD echivalează cu expunerea deliberată a populației la riscuri pentru sănătatea publică. Prejudiciile produse prin favorizarea apariției bolilor transmisibile pot atrage inclusiv răspundere civilă și penală.

Prin refuzul sistematic de a emite comenzi, Primăria Ghimbav demonstrează o atitudine de rea-credință și un dispreț față de sănătatea publică, încălcând obligațiile impuse de legislația sanitară și de contractul încheiat între parti.

In acest sens, va solicitam sa retineti ca aceste conduite contravin dispozițiilor art. 2-5 din contract și generează prejudicii directe operatorului delegat, dar și riscuri grave pentru sănătatea publică.

Ca urmare a acestor manopere care evidentiaza reaua-credinta, societatea noastra suferă prejudicii directe de natură materială (mobilizare resurse umane și materiale, pierderi logistice, imposibilitatea recuperării costurilor fixe), dar și prejudicii reputaționale și contractuale în relația cu alți clienți sau subcontractanți.



Pe lângă daunele materiale, neexecutarea atrage și imposibilitatea de a ne respecta obligațiile financiare asumate în raport cu angajații, terții sau bugetul de stat.

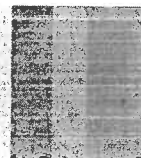
Conform caietului de sarcini anexat contractului, operatorul Wasval are obligația de a menține personal angajat permanent și dedicat lucrărilor DDD pe raza orașului Ghimbav. Această obligație a fost respectată cu strictețe, generând costuri salariale lunare considerabile.

Însă, prin refuzul UAT Ghimbav de a emite comenzi ferme, acești salariați au fost ținuți în așteptare, fără a putea presta activitatea pentru care sunt angajați, ceea ce înseamnă că operatorul a fost constrâns să suporte cheltuieli salariale substanțiale, fără contraprestație, exclusiv din vina administrației locale.

Această situație:

- Încalcă flagrant principiul bunei-credințe contractuale – Primăria impune respectarea unor obligații stricte operatorului, dar își permite să ignore propriile obligații, ascunzându-se după formule vagi („necesitate” și „condiții meteo”);
- Produce un prejudiciu direct și cuantificabil operatorului – Wasval este obligată să plătească salarii lunare pentru 15 angajați (proprii ca și detașați) care nu au fost lăsați să muncească, deși serviciul este contractat și plătit din bani publici;
- Demonstrează o deturnare a sensului contractului și a fondurilor publice – în loc ca banii contribuabililor să se reflecte în servicii reale de protecție a sănătății publice (dezinsecție, deratizare, dezinfecție), aceștia sunt transformați într-o povară financiară artificială impusă operatorului, printr-un joc administrativ abuziv;
- Expune administrația la răspundere patrimonială și chiar penală – prejudiciul produs operatorului prin refuzul de a emite comenzi poate fi recuperat în instanță, iar fapta poate constitui abuz în serviciu, având în vedere că se produce prin încălcarea flagrantă a obligațiilor legale și contractuale.

Subliniam ca folosirea unor astfel de manopere prin care un operator economic este obligat practic să aloce și să plătească salariații pentru a fi permanent disponibili, în contextul în care administrația Ghimbav a refuza sistematic emiterea comenzilor necesare activității lor, înseamnă transformarea contractului într-un instrument de sabotaj economic și abuz administrativ.



2.2. CARACTERUL LEGAL ȘI OBLIGATORIU AL SERVICIULUI PUBLIC DELEGAT – IMPOSIBILITATEA INVOCĂRII OPORTUNITĂȚII SAU A LIPSEI FONDURILOR

Contractul nr. 8/6467 din 14.03.2025 nu reprezintă un simplu acord de voință între părți, ci constituie instrumentul juridic prin care autoritatea publică locală și-a executat obligațiile legale privind organizarea și asigurarea serviciului public de salubritate, în componenta sa referitoare la activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinsecție.

Astfel cum rezultă chiar din preambulul contractului, acesta a fost încheiat în temeiul dispozițiilor Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice și ale Legii nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, precum și în baza actelor administrative adoptate de autoritatea deliberativă locală.

În acest context, pârâta nu poate invoca, ulterior încheierii contractului, existența unei pretinse marje de apreciere discreționare asupra executării acestuia, întrucât delegarea gestiunii serviciului public implică, în mod necesar, obligația de a asigura continuitatea, regularitatea și efectivitatea prestării serviciului.

Prin urmare, susținerile pârâtei potrivit cărora executarea serviciilor ar depinde de „necesitate”, „condiții meteorologice” sau „disponibilitate bugetară” sunt incompatibile cu regimul juridic al serviciilor publice și cu obligațiile asumate prin contract.

În mod particular, invocarea condițiilor meteorologice nu poate fi calificată drept forță majoră în sensul contractului, întrucât aceasta este definită ca un eveniment extern, absolut imprevizibil și inevitabil, iar fenomenele meteorologice sezoniere, inclusiv precipitațiile, nu îndeplinesc aceste condiții, putând justifica cel mult adaptări punctuale ale calendarului de execuție, nu suspendarea obligațiilor contractuale.

De asemenea, invocarea lipsei alocării bugetare este lipsită de relevanță juridică, întrucât obligația de a asigura resursele financiare necesare precede încheierea contractului și nu poate fi opusă cocontractantului ca motiv de neexecutare.

În consecință, conduita pârâtei reprezintă nu doar o încălcare contractuală, ci și o încălcare a obligațiilor legale ce incumbă autorității publice în organizarea și asigurarea serviciilor de utilitate publică

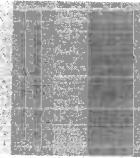
2.3. CARACTERUL NELEGAL AL APĂRĂRII PÂRĂTEI

a. Invocarea condițiilor meteorologice prin Raspunsul autoritatii:

Minuca Parvulescu – Cabinet de Avocat

Bd. Carol I nr. 50, etaj 2, ap. 5, sector 2, Bucuresti

E-mail: cabinetdeavocat.MP@gmail.com



Referitor la excepția de neexecutare a contractului încheiat între părți, vă aducem la cunoștință ca nu ne aflăm în această situație, având în vedere că subscrisa UAT Orașul Ghimbav, nu a emis comenzi de lucrări din **motive independente de voință autorității locale, motive generate de ploile abundente din această vară.** Totodată necesitatea efectuării serviciului public este determinată de factori obiectivi și nu subiectivi așa cum susțineți. Conform art. 3 din contract „*prestarea serviciilor prevăzută în programul anual se va face în baza ordinului lunar dat de delegatar*”.

Potrivit art. 9 din contract forța majoră reprezintă un eveniment extern, imprevizibil și inevitabil iar condițiile meteorologice sezoniere nu îndeplinesc aceste condiții. În aceeași ordine de idei, Primaria Orașului Brasov, vecina limitrof cu UAT Ghimbav execută aceste servicii cu regularitate și cu respectarea legii și condițiilor contractuale.

b. Invocarea bugetului prin Raspunsul autoritatii:

De asemenea prestarea serviciilor este condiționată de alocarea bugetară aprobată de Consiliul Local al Orașului Ghimbav.

Având în vedere obligația autorității publice locale de lua măsuri în așa fel încât gestionarea resurselor și obligațiilor fiscale să se efectueze în mod prudent în vederea evitării riscurilor bugetare și pentru a asigura o sustenabilitate economică în vederea derulării contractelor cadru în care autoritatea este parte, comandarea serviciilor necesare pe raza orașului Ghimbav are în primul rând la baza disponibilitatea bugetară aprobată.

Jurisprudența constantă și principiile dreptului administrativ consacră faptul că lipsa fondurilor nu poate justifica neexecutarea obligațiilor contractuale asumate de o autoritate publică.

c. Negarea obligației de emiteră a comenzilor - Această susținere contrazice direct art. 3 din contract iar interpretarea pârâtei ar conduce la concluzia absurdă că, în speta, contractul poate exista fără a fi executat.

Prestarea serviciilor prevăzute în programul anual se va face în baza ordinului lunar dat de delegatar. Ordinul se va transmite la finalul lunii pentru luna următoare. În ordinul de începere se vor specifica acțiunile care se vor executa și datele de executare ale acestora și se vor pune în concordanță cu prevederile programului anual.

2.4. ÎNCĂLCAREA REGIMULUI SERVICIULUI PUBLIC



Potrivit art. 2 pct. m) din Legea nr. 101/2006 serviciul de salubritate include activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare iar conform art. 8 din Legea nr. 51/2006 autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura continuitatea serviciilor de utilități publice.

Prin refuzul de executare, pârâta încalcă aceste obligații legale, în MOD CONSTANT.

2.5. OBLIGAȚIA AUTORITĂȚII PUBLICE DE EXECUTARE A CONTRACTELOR ADMINISTRATIVE

În jurisprudența constantă a instanțelor naționale, s-a reținut că autoritatea publică nu poate invoca motive de oportunitate, lipsa fondurilor sau împrejurări interne pentru a se exonera de executarea obligațiilor asumate prin contracte administrative.

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că raporturile juridice născute din contractele administrative sunt guvernate de principiul forței obligatorii, iar autoritatea publică nu se poate sustrage executării prin invocarea unor considerente administrative sau bugetare, întrucât acestea țin de organizarea internă a autorității și nu pot afecta drepturile cocontractantului.

De asemenea, în practica instanțelor de contencios administrativ s-a reținut că refuzul nejustificat de executare a unui contract administrativ constituie o formă de exces de putere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

În același sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a subliniat în mod constant că principiul securității juridice și al protecției încrederii legitime impune respectarea obligațiilor asumate de autoritățile publice, acestea neputând modifica sau ignora unilateral raporturile juridice stabilite.

Prin urmare, conduita pârâtei se situează în afara cadrului legal și jurisprudențial aplicabil, reprezentând o încălcare gravă a principiilor care guvernează executarea contractelor administrative.

Ca atare, WASVAL SRL este operatorul căruia i-a fost delegată gestiunea serviciilor DDD pe raza Orașului Ghimbav, în urma unei proceduri publice de atribuire. În acest scop, subscrisa și-a asumat și a menținut resurse profesionale, umane și logistice conforme exigențelor documentației, inclusiv obligațiile privind personalul minim și dotările necesare. Refuzul pârâtei de a activa mecanismul contractual lipsește de efect util contractul încheiat, goleşte de conținut drepturile operatorului și produce o stare de incertitudine și instabilitate juridică incompatibilă cu economia raportului contractual.

Hotărârea solicitată este pe deplin utilă, întrucât urmărește obligarea autorității la executarea prestațiilor asumate, nu substituirea instanței în decizii de oportunitate administrativă. Instanța nu este chemată să organizeze ea însăși serviciul public, ci să cenzureze refuzul nejustificat al unei autorități publice de a executa un contract administrativ deja încheiat și aflat în derulare.

2.6. CONCLUZII

Conduita pârâtei reprezintă:

- o neexecutare contractuală evidentă;
- un refuz administrativ nejustificat;
- un exces de putere;
- o încălcare a obligațiilor legale privind serviciile publice.

PENTRU TOATE ACESTE MOTIVE, solicităm instanței de judecată ca, prin hotărârea ce o va pronunța în cauza, sa:

- 1. să oblige pârâta UAT Ghimbav prin Primar la executarea integrală, efectivă și de bună-credință a obligațiilor contractuale derivate din încheierea Contractului nr. 8/6467 din 14.03.2025, având ca obiect delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinsecție în Orașul Ghimbav, inclusiv prin emiterea ordinelor lunare/comenzilor de lucru și punerea în aplicare a programului anual de prestare;**
- 2. să oblige pârâta UAT Ghimbav prin Primar la asigurarea tuturor condițiilor administrative și logistice necesare executării serviciului public delegat;**
- 3. să oblige pârâta UAT Ghimbav prin Primar la plata cheltuielilor de judecată.**

IN DREPT: Legea 101/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, HCL nr. 28/28.03.2024, precum și celelalte dispoziții legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentei.

PROBE: În dovedire, solicităm administrarea probei cu înscrisuri.

Cu stima,

WASVAL SRL prin avocat Pârvulescu Minuca